വിട്ട എന്നാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ അറിവ്. അതിനാൽ ഇതു് ഒരു ആലോചനാവിഷയം ആക്കുവാൻതന്നെ പാടില്ലാ എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു്: സ്ത്രീകൾ സത്യാഗ്രഹത്തിനു് വന്നിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അതു് പത്രങ്ങളിൽനിന്നും അറിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

സാഹിബ് ബഹദൂർ ടി. എ. മൈതീൻകുഞ്ഞു: ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ കുടിയൊഴിപ്പിച്ച തീരുമാനിച്ച തീരുമാനങ്ങൾ മുതലാളിമാർ നടപ്പിൽ വരുത്താഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഈ സത്യാഗ്രഹം ഉണ്ടാകുന്നതെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. സി. കേശവൻ: അങ്ങനെ അവ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നു് അതിലെ പ്രതിനിധികൾ ആരും എന്നോടു വന്നു പറഞ്ഞില്ല.

Mr. Speaker: No further questions and answers. I consider the matter of this motion as not of sufficient public importance as to warrant an adjournment motion. I, therefore, rule it out of order.

LEGISLATIVE BUSINESS

Travancore-Cochin (Removal of Disqualifications) Bill

Minister for Industries and Labour, **(Sri. P. K. Krishnankutty Menon):** Yesterday I moved for the consideration of the Legislative Assembly of Travancore-Cochin (Removal of disqualifications) Bill, and it was seconded.

The motion was put and carried

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Yesterday when the matter was taken up, I sought permission to move for the recommittal of the Bill to a fresh Select Committee. And it was held that due notice was not given and so was adjourned for today. I have given notice and it is on the agenda. May I know the decision?

Mr. Speaker: I think there is a technical defect with regard to your motion. The motion is that the Bill be recommitted to a 'fresh' Select Committee. Will you be satisfied if it is recommitted to the same Select Committee? The rule on the matter is "..... Provided that any member of the Assembly may object to its being so taken into consideration.....or (*b*) that the Bill as reported by 'the' Select Committee be recommitted either.....(*iii*) with instructions to 'the' Select Committee to make some particular or an additional provision in the Bill." Therefore, it appears that what is contemplated is that the recommittal should be to the very same committee which considered the Bill.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: If it is held that the wording denotes that the same Select Committee should consider it, I accept it.

Mr. Speaker: I may also state for the information of the hon. Member that the Bill was introduced in the last session of the Assembly and it was taken up for consideration in this session of the House. As expressed here, the Select Committee had to report within five days. I wish to know from the hon. Member on what grounds the hon. Member wants the Bill to be recommitted. Is it in regard to the manner in which the Select Committee has considered the question or with regard to any subsequent event? Is it only on these two grounds that any hon. Member would be justified in moving for the recommittal. I wish to know from the hon. Member on what ground he moves for recommittal.

Sri. P. S. Nataraja Pillai. I am moving my motion for a recommittal, with special reference to the new sub-clause. The sub-clause was introduced by the Select Committee and it was not in the original Bill. Therefore it naturally follows that my objection is in regard to the manner in which the Select Committee has considered the matter.

The Select Committee says. "We are of the opinion that clause 2 should be modified by the insertion of two subclauses. Accordingly we have re-drafted clause

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

2 and added sub-clause (i) and (iii). Sub-clause (i) has been added to make it clear that the receipt by a member of the salaries and allowances under the law for the time being in force and the receipt by him of travelling and daily allowances as a member of a Committee to which he may be appointed by Government shall not disqualify him." That seems to me very curious. We are now legislating under Article 191 of the Constitution. In it it is provided that holding an office of profit is a disqualification. But it is also provided that the Legislature shall declare which offices will disqualify a member. And this bill is before the House to declare the offices which will not disqualify. The Select Committee has inserted a new sub-clause to declare that salaries and allowances of a member is not a disqulification. That is a strange provision. For Article 195 says.

"Members of the Legislative Assembly and the Legislative Council of a State shall be entitled to receive such salaries and allowances as may from time to time be determined by the Legislature of the State by law and ....."

Therefore receiving salaries and allowances does not disqualify a member as such. It is a specific provision and salaries and allowances go with membership. That is not what is contemplated under Article 191. There are certain other offices of profit which have to be declared as not disqualifying a member. So we have only to specify or enumerate the places of profit or offices that will not disqualify a member from being a member. The wording is 'other than an office declared by the Legislature of the State by law not to disqualify its holder.' So we are called upon to declare by law, the offices of profit which will not disqualify members. That is the only purpose and the Select Committee has gone beyond its scope and has made a provision defining offices of profit and declaring remuneration fixed under Article 195 is no disqualification.

The provision runs thus.

"(1) that he is in receipt of the salaries or the allowances to which he is entitled for the time being in force relating to the payment of salaries and allowances to members of the Travancore-Cochin Legislative Assembly or of travelling and daily allowances while serving as a member of any Committee or Board constituted by the Government of India or the Government of any State specified in the first schedule to the Constitution of India."

That I think is practically going beyond the scope of the whole matter. That was one of the primary considerations which prompted me to move for the recommittal of the Bill, since I thought that the Select Committee has not properly approached the question and they did not consider it from all aspects.

Mr.Speaker. Yes, you can move the amendment.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move that the Bill be recommitted to the Select Committee with special reference to the new sub-clause (i) of clause 2 proposed now by the Select Committee. The preamble of the Bill says.

"Whereas pursuant to sub-clause (a) of clause (1) of Article 191 of the Constitution of India read with Article 238 thereof, it is expedient to declare certain offices as offices which will not disqualify the holders thereof from being choosen as, and for being, members of the Travancore-Cochin Legislative Assembly".

That is in perfect consonance with the wording in Article 191 (1) of the Constitution. Therefore as stated in the preamble, the Bill ought to contain the provision for declaring certain offices as offices which will not disqualify. That is what it ought to contain. In the original Bill the provision was

"(1) that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to the Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India or of any such State,....."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

That provision is not a declaration of the offices that will not disqualify. It is rather a negative declaration or a positive definition of the office of profit. I am emboldened to make this comment because of the analogous provisions made in the other State Legislature Acts and in the Act of Parliament of India on this matter. In the Parliament the removal of disqualifications Bill was introduced and the Bill has become an Act. The relevant clause in that Act is:

"It is hereby declared that the following offices of profit under Government shall not disqualify, and shall be deemed never to have disqualified, the holders thereof for being members of Parliament.—

(a) the offices of Chairman and members of the Fiscal Commission which was appointed by the Government of India in the month of April 1949 and which ceased to function in the month of June 1950,

(b) the offices of Chairman and members of the Film Enquiry Committee appointed by the Government of India in the month of August 1949,

(c) the offices of Chairman of the Working Party of the Coal Industry appointed by the Government of India in the month of March 1950,

(d) the offices of members of Railway Local Advisory committees appointed by the Government of India for the year ending on the 31st day of 1950 or for the year ending on the 31st day of March 1951 and

(e) the office of the Assistant Government Pleader held under the Government of Assam for any period not extending beyond the 8th of November 1950.

These offices of profit will not disqualify the holders thereof. That is very clearly and categorically declared. The Government of India could very easily have adopted the definition which our hon. Members on the official benches have adopted. But they did not do so because it will not satiafy the condition laid down in Art. 191. Sir, that was never the intention of the framers of the Act. They wanted the Legislatures of the State to declare or enumerate the offices of profit that will not disqualify a member who holds it. The Mysore Legislative Assembly by an Act has done that. In the Bill introduced in the Mysore Assembly it is stated "whereas it is expedient to provide that holders of certain offices of profit shall not be disqualified for being chosen as, and for being members of the Mysore Legislative Assembly,

It is hereby enacted as follows:—

The enactment is to the effect "a person shall not be disqualified for being chosen as, and for being a member of the Mysore Legislative Assembly by reason only of the fact that he holds any of the offices of profit specified in the Schedule to the Act." Here is the Schedule and it gives the list of those who shall not be disqualified by reason of the fact that they hold any of the offices enumerated, which are offices of profit. They are:

1. Parliamentary Secretaries.
2. Chairman of the Central Beggar Relief Committee.
3. Chairman of the Central Board of Indian Medicine.
4. Chairman of any Government Industrial concern.
5. Director of any Government Industrial concern.
6. Chairman of any Committee appointed by the Government.

In the Schedule of the Mysore Act they have enumerated the offices which in the opinion of the House and the Government will not disqualify a person who holds it.

Sir, the question now is about the omnibus definition that those who are not receiving payment from the consolidated fund will be eligible for membership. We are called upon to specify the offices which will not come under the offices of profit.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

whether the payment is made from the consolidated fund, or not. It is a question of fact. It is not a question whether he gets money from the consolidated fund or not, but which are the particular offices which are offices of profit that ought to be exempted.

Sir, the Mysore Government has taken particular care to put in the Schedule of their Act the Chairman of any Industrial Government concern. Sir, that very clearly shows that if a person is nominated by the Government to be a Director or Chairman of an Industrial concern, it is a place of profit, but in the exigencies of the industry and in the interests of the public they are exempted. So, what was contemplated by the Constitution Act and what is done in the present Mysore Act is to enumerate and not to define the offices of profit. We are not called upon to define what is an office of profit. It is absolutely outside the scope of this House to define the office of profit.

Under article 192 it is a matter to be decided by the Governor (Raj Pramukh) on the recommendation of the Election Commission. Article 192 says 'if any question arises as to whether a member of a House of the Legislature of a State has become subject to any of the disqualifications mentioned in clause (*i*) of article 191, the question shall be referred for the decision of the Governor and his decision shall be final.

Before giving any decision on any such question, the Governer shall obtain the opinion of the Election Commission and shall act according to such opinion." That is a very reasonable and safe provision and it shows the intention of the Constitution.

Sir, there may be a place of profit—the Legislature may later consider an office to be a place of profit and the holder of it may or may not be receiving remuneration direct from the Government—to which the Government, in the interests of the country, may nominate a member of the House. The Legislature may then exempt the holder of it from disqualification. If an office that is given to somebody by way of patronage or something like that and even if he receives no remuneration from the Government direct, then it will be a matter to be decided on merits by the Legislature under Article 191 or by the Rajapramukh under Article 192. A definition of what is a place of profit is unnecessary and beyond the scope of Article 191. What is it that our Government wants? They attempt to make an omnibus definition at to what is an office of profit and cloud the issue. An office of profit, they say, will be one the pay of which is met by the Government from the consolidated fund, that means, a Government servant entitled to pension. It is an unreasonable definition.

Sir, I have got only the Mysore Act and the Central Act with me now. I am told the Bombay Legislation is also on the same lines. I have not got a copy of that. I am told they have enumerated seven offices. That is my information. These Acts indicate or set the example for legislation on this matter. Does the present bill follow these examples? Why is it that a change is made in Travancore-Cochin State? I do not understad the reason or motive for this. The intention of the legislations above referred to is not in consonance with the definition we have got here.

Sir, the original Bill which was referred to the Select Committee for report provided that "that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to the Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India or of any such State". So it will not become an office of profit if a member is not paid either salary or allowances from the consolidated fund.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

I ask my friends who sat in the Select Committee, what about the contingency fund? Under the financial provisions we can create a contingency fund. What is a contingency fund? Contingency fund is constituted by money taken from the consolidated fund and handed over to the Government to make payment for immediate necessities. Article 267 (1) defines that the Legislature may by law establish a contingency fund in the nature of an imprest to be entitled "The contingency Fund of India" into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law; and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure. Will the remunerations received from contingency fund qualify or disqualify a member to continue as a member? It is therefore, I submit, absolutely erroneous to define the office of profit as in this Bill. The framers of the Bill did not exercise sufficient attention, they did not think over it sfficiently well. The real implications of the definition was not fully understood. They did not even reasonably consider them. It is absolutely beyond my comprehension how we can think of making a definition so restricted as to say that any man who is paid salary from the consolidated fund alone will be holding an office of profit. What is the criterion to decide whether a place is office of profit or not? The criterion is, whether the holder of that place gets profit from Government or not.

After all, Sir, why is this disqualification, I ask? Let us look at it from the view point of those who framed the constitution. A well-known writer on this question says that there is an unusual unanimity of opinion among the commentators and writers on parliamentary practice that special care should be taken to exclude persons who hold offices of profit under Government from the House so that the Parliament may be a really independent body free from extraneous influnce. The members of Parliament should be free from the corrupting influence of official patronage. That is the reason for this disqualification. It is not a crime for a man to receive reasonable remuneration. The Government must pay for the services of the man they engage. But by virtue of holding an office of profit he should not be subject to undue influence as a member of the Legislature. You should not allow any patronage to play in this matter so that the House may be impartial. Thus, Sir, the holding of an office of profit under Government becomes a disqualification. That is the real intention behind.

But here according to this Bill it is provided that people who are not paid salaries or allowances from the consolidated fund but by implication receiving emoluments from other sources or funds at the disposal of Government are qualified to be members of the House. That is the provision. On the face of it, it is unreasonable. The impression of the members of the Select Committee is entirely wrong. They have not considered about the contingency fund. I think that it is a matter of dereliction of duty, a very serious matter. I therefore submit that we will not be entitled to define what an office of profit is in this context. What is required is specifically to state which are the offices of profit.

The House rose for lunch at 12-30 p.m., When the House re-assembled at 2-30 p. m., as there was no quorum, the meeting was suspended and commenced again at 2-40 p. m. when there was quorum. Mr. Speaker presided.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I was saying that the Bill, as redrafted and submitted by the Select Committee is not in consonance with the provisions contained in Articles 191 and 192. As far as the salaries and allowances of members are concerned it is covered by Article 195 of the Constitution and as such no disqualification is attached to it; therefore there is no necessity to make any provision

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in this bill as is done in clause 2 (1). The framers of the Bill have failed to examine the real implication of the word "Consolidated Fund of a State." On account of these reasons, I feel that it is absolutely necessary that the Bill should be recommitted. We see if we carefully go through the Bill adopted in the Centre, and in certain States like Madras and Bombay, that it is absolutely necessary to enumerate the offices of profit. This Bill does not provide for that. Office of profit is a well known legal term and well understood in parliamentary practice. What we are called upon to do by article 191 is to exempt particular offices of profit from disqualification. Suppose, an office called 'A' is an office of profit. Then this House has to declare by law that the holding of that particular office does not disqualify a person. That is what the Mysore and Bombay legislatures have done. That ought to be the way in which we also should approach this question: No other interpretation is possible for article 191. There it is said "other than an office declared by the Legislature of the State by law not to disqualify". What is attempted in this Bill is to declare all offices as not offices of profit if it is not paid from the Consolidated Fund. That is a negative definition and does not give the positive, concrete enumeration contemplated. That is not the definition required by article 191. A positive enumeration is wanted. That is the plain meaning of the word "office declared by the Legislature by law not to disqualify". Therefore the only correct approach to the problem will be to enumerate the offices which are now held by members of legislature. There is no difficulty in doing that. It can very easily be done. We have only to face facts as they are. By that facts cannot be hidden.

In this connection questions were raised on the floor of this House whether particular places held by members of this legislature were offices of profit or not. The Chair collected information from Government and placed it before the House for perusal. That list is still available. Legal opinion ought to be obtained in this matter. There are provisions for that in the Constitution Act. On the basis of that opinion, action will become necessary. Government have not done so. Without doing that, they are trying to hide facts and attempt a definition here which defines nothing. Nobody will be in a position to know whether a particular gentleman is paid from the Consolidated Fund or the Contingency Fund or whether he gets other emoluments from Government. The House of Commons has on several occasions defined offices of profit. Specific exemptions were also given. The question has come up before the House of Lords. They have said that emolument is not a necessary criterion for an office of profit. Even without that an office can be called an office of profit. This is a matter which affects the integrity of the Parliament or Legislature. In these circumstances I would recommend to this House to adopt my amendment and to recommit the Bill to the Select Committee to think over the matter and to redraft it. I hope the House will take the matter into consideration and do the needful.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ഈ സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഇനിയൊരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിക്കയച്ചു ഭേദപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് വരുത്തണമെന്നുള്ള ബഹു. മെമ്പർ പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ളയുടെ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. സർ, അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ഷേപങ്ങളിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ളത് ഈ ബില്ലിൽ ഭരണഘടനയുടെ ഫൻഫാം വകുപ്പനുസരിച്ചു അയോഗ്യതയില്ലാത്ത ആഫീസുകൾ എടുത്തു കാണിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ്. ആ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഇവിടെ ആദ്യമെ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്ന ബില്ലിനെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഏറക്കുറെ ശരിയാകുമായിരുന്നു. ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ സംസ്ഥാനത്തിലേയോ ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെൻറിലേയോ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ശമ്പളം പറ്റാതിരിക്കുന്ന ആളേയോ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ശമ്പളം പറ്റാതിരിക്കുന്ന ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. K. Krishnankutty Menon]

ഫീസുകൾ എന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ അതു കുറച്ചുകൂടി വ്യക്തമാക്കുന്നതാവശ്യമായിവന്നു. അതനുസരിച്ചു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി പര്യാലോചന നടത്തുകയും അവരുടെ റിപ്പോർട്ടപ്രകാരം ഒന്നും മൂന്നും ഉപവകുപ്പുകൾ ഇതിൽ പ്രത്യേകമായി ചേർക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു വാദപ്രതിവാദം നടത്തിയ അവസരത്തിലും ഒന്നുരണ്ടു് അംഗങ്ങൾ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി, ഏതെല്ലാം ആഫീസുകളാണു് ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് എന്നു നിശ്ചയിക്കണമെന്നു്. ആ വാദത്തെ പൂരസ്കരിച്ചുമാത്രമാണു് ഈ ഒന്നും മൂന്നും ഉപവകുപ്പുകൾ ഇതിൽ ചേർക്കുവാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്.

ഒന്നാമതായി ഈ നിയമസഭയിലെ അംഗം എന്ന നിലയിൽ വാങ്ങുന്ന സാലറിയും അലവൻസും അയോഗ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നില്ല. ഈ അസംബ്ലിയിൽ നിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളോ ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളോ ആയിരിക്കുമ്പോൾ വാങ്ങുന്ന ദിവസബത്തയും യാത്രച്ചിലവും ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് ആക്കിത്തീർക്കുകയില്ല എന്നാണു് ഒന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ഇതിനും പുറമെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ തർജിമക്കായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റി മെംബർ ഡെയിലി അലവൻസും സിറ്റിംഗ്ഫീസും വാങ്ങുന്നതുകൊണ്ടു് അതു് ഒരു ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. "അയോഗ്യത ഉണ്ടാക്കാത്ത ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഒരു പ്രത്യേകം ഷെഡ്യൂളായി കൊടുക്കുന്നതിനു പകരം 2 മുതൽ 8 വരെ ഉപവകുപ്പുകളായി ഒന്നാംവകുപ്പിൽതന്നെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നുവെന്നേയുള്ള. അതിനാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ഷേപം അത്ര ശരിയാണെന്നു എനിക്കുതോന്നുന്നില്ല.

പിന്നീടൊരാക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതു് ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിലെ രണ്ടാമത്തെ വകുപ്പിനേയും ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടനുസരിച്ചുള്ള ബില്ലിൽ രണ്ടാം വകുപ്പു രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിനേയും പറ്റിയാണു്. ഏതെല്ലാം ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങളാണു് ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് എന്നുള്ളതിന്റെ മുഴുവൻ ലിസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ഏതെല്ലാമാണു് ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റായി പരിഗണിക്കേണ്ടതെന്നു ആലോചിച്ചു തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നതു് അത്ര എളുപ്പമല്ല. ഈ സ്റ്റേറ്റിലേയൊ ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റിന്റേയൊ കൺസോളിഡേറ്റെഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നു ശമ്പളം പറ്റുന്നില്ലെങ്കിൽ ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് എന്നനിലയിൽ അയോഗ്യത ഉണ്ടാക്കുന്നതല്ല എന്നു പറയുകയായിരിക്കും ഉത്തമമായിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്രകാരമുള്ള അയോഗ്യതകൾ ആണറിയായിട്ടുള്ള ജോലികൾക്കു ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നു കരുതിയാണു് ഈ രണ്ടാമത്തെ ഉപവകുപ്പു ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. ഇതു് ഈ സഭയിൽ മാത്രമുള്ള അഭിപ്രായമല്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുമറ്റു നിയമസഭകൾ പാസ്സാക്കിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിലും ഇത്തരം വകുപ്പുകൾ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി വെസ്റ്റ് ബംഗാളിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ആക്ട് 36-ലെ നിയമത്തിലും രണ്ടാമത്തെ വകുപ്പുനോക്കുക;

"The office which is not a whole time office remunerated either by salary or by fees".

പിന്നീടു് ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു് മൈസൂർ നിയമത്തെയാണു്. അവിടെ അയോഗ്യത ഇല്ലാത്ത ആഫീസുകൾ ഏതെല്ലാമെന്നു പ്രത്യേകമെടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് ശരിയാണു്. ഈ ബില്ലിൽതന്നെ മൂന്നാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് ഇപ്രകാരമാണു്;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"A person shall not be deemed to be or to have been disqualified for being a member of the Travancore-Cochin Legislative Assembly by reason only that such person had prior to the commencement of this Act held under the Government of Travancore-Cochin an office which was not a whole time office or that he had held an office in any educational institution other than a Government institution."

മൈസൂർ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിലെ മൂന്നാം വകുപ്പനുസരിച്ച് ഷെഡ്യൂളിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ലിസ്റ്റ് ക്ലുപ്തനതിനും കുറക്കുന്നതിനും ഗവൺമെൻറിന് അധികാരമുണ്ട്. അങ്ങിനെ ഒരധികാരം കൊടുക്കുന്നതു് ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല എന്ന ബോധത്താൽ മാത്രമാണു് അങ്ങിനെ ഒരു വകുപ്പു് ഈ ബില്ലിൽ ചേർക്കാതിരുന്നതു്. വാസ്തവം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് എതെല്ലാമെന്നുള്ളതു് വളരെ പരിമിതപ്പെടുത്തുകമാത്രമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഒരുപക്ഷേ ബഹു. മെമ്പർ നടരാജപിള്ളയുടെ അഭിപ്രായം ഇതു കുറെ വിപുലമാക്കണമെന്നുള്ളതായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ അയോഗ്യത ഇല്ലാതാക്കണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

പിന്നീടു് ബഹു. മെമ്പർ പി. എസ്. നടരാജപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി ആഫീസ് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് എന്ന വാക്കുകളെക്കൊണ്ടു് നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുന്നതെന്തെല്ലാമാണെന്ന വ്യക്തമല്ല എന്നു്. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ഒരു പ്രത്യേക നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. നേരേമറിച്ചു് ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയെയോ ആഫീസറേയോ നിയമിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ ആഫീസിക്കു് അയോഗ്യതയുണ്ടോ, ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതു ആ നിയമത്തിൽതന്നെ പറയുകയാണു് അവിടത്തെ സമ്പ്രദായം. കേന്ദ്രഗവൺമെൻറ് പാർലമെൻറിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബിൽ അവിടെ ചർച്ചക്കു വന്നപ്പോൾ പറഞ്ഞതു് ഗവൺമെൻറ് കമ്മിറ്റിയിലും മറ്റും ഇരിക്കുന്ന അഗംങ്ങൾക്കു് അയോഗ്യത ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ള കാര്യം വളരെ സംശയമാണെന്നാണു്. ഈ കാര്യത്തിൽ പാർലമെൻറിലെ ലാ മെമ്പരായ ഡാ. അമ്പദ്ക്കാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്: അതായതു്,

"I am only expressing here my tentative conclusions and it seems to me that under the first category where Parliament provides for the election to certain statutory bodies that could not be regarded as an appointment by Government and therefore membership of a committee like that, in my judgment, would not involve any disqualification."

അതുകൊണ്ടു് ആഫീസ് ഓഫ് പ്രാഫിറ്റ് എന്നതിനൊരു നിർവചനം കൊടുത്തു ഒരു നിയമം പെട്ടെന്നുണ്ടാക്കാൻ വിഷമമാണു്. പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പു അടുത്തിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ നിയമസഭയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കു് മെമ്പർഷിപ്പിനു് യോഗ്യതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന സംശയം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് ശരിയല്ല. അങ്ങിനെ ഒരു സംശയം വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള വിചാരം ഗവൺമെൻറിനു് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. മെമ്പർഷിപ്പിനു് ഒരാൾക്കു അയോഗ്യത ഉണ്ടോ അതോ ഇല്ലയോ എന്ന തീരുമാനിക്കേണ്ടതു് പ്രസിഡണ്ടാണു്. അതിനു് കാലതാമസം വേണ്ടിവരുമല്ലൊ എന്ന വിചാരിച്ചാണു് ഇപ്പോൾതന്നെ ഈ ബില്ലു് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. സംശയനിവർത്തിക്കുവേണ്ടി ഈ ബിൽ വച്ചു താമസിപ്പിക്കയൊ അല്ലെങ്കിൽ എതെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിനു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതായ കാര്യം ഇപ്പോൾ ഞാൻ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The motion that the Bill be recommitted to the Select Committee was put and lost

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 2

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move; "in clause 2, sub-clause (i), omit the words 'the Government of India or the Government' and in their place insert 'the House of the people or the Legislative Assembly' in line 6". Then the clause will read thus: "....of travelling and daily allowances while serving as a member of any Committee or Board constituted by the House of the people or the Legislative Assembly of any state specified in the First schedule to the Constitution of India". Any committee constituted by the legislature is a committee of the Legislature body and the Members thereof are entitled under law to the travelling and daily allowance. But on the other hand if the right of constituting a committee or Board is given to Government, the travelling and daily allowances of those members will depend upon a Government order. It will be a practice which will be a source for demoralising the legislature and bringing it into ridicule before the public eye in this country. My friend when opposing my motion for recommittal was saying that this bill is for saving from disqualification those people who are being patronised by Government illegally. He admitted that there are a large number of members who are receiving patronage from Government. Therefore, Sir, I think that if this provision giving right to Government to appoint persons for committees and paying them travelling and daily allowances is retained, it will be a source of corruption in this country. Such power should not be exercised. On the other hand if it is a committee constituted by the Legislative Assembly, then that will be perfectly legal and the allowances will be based on the allowance they are entitled to get as members of the legislature. If the right of fixing the allowances is left to Government it may vary in different cases. Therefore, I think Sir, that it is necessary that only those who are elected to the committees or Boards by the Legislative Assembly should alone be exempted from the disqualification. Therefore Sir, I move my amendment; and request the House to consider it.

3. P.M.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ഈ ഭേഗതിയെ രണ്ടുകാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ എതുക്കുന്നു. ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ ഭേഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിൽനിന്നോ സ്റ്റേറ്റ്ഗവൺമെൻറിൽനിന്നോ രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മിറ്റിയിലുള്ള അംഗങ്ങൾം ശമ്പളമായിട്ടോ അലവൻസായിട്ടോ വല്ല തുകയും പറ്റിയാൽ മെമ്പർഷിപ്പിനു് അതു ഒരു അയോഗ്യതയായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നാണു്. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ അയോഗ്യത വരാൻ പാടില്ലെന്നാണു് ഗവൺമെൻറു് വിചാരിക്കുന്നതു്. ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും രൂപീകരിക്കുന്ന കമ്മിറ്റികളിൽ ഈ നിയമസഭയിൽതന്നെയുള്ള അംഗങ്ങൾക്കു് അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ യോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ അവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നാണു് ഗവൺമെൻറു വിചാരിക്കുന്നതു്. ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയുടെ മറ്റൊരു അഭിപ്രായം, കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളെ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ആ അംഗങ്ങൾക്കു് അയോഗ്യതയുണ്ടെന്നും നേരത്തെമറിച്ചു് നിയമസഭയിൽനിന്നും നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതായാൽ അയോഗ്യതയില്ലെന്നുമാണു്. ഏതെങ്കിലും കമ്മിറ്റികളിലേക്കു് അംഗങ്ങളായി നിയമസഭയിൽനിന്നുമാത്രമെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താൻ പാടുള്ളുവെന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതും ശരിയല്ല. ഈ സംഗതികളെപ്പറ്റി ഡാ. അംബേദ്കർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്:

"The second class of membership relates to all corporate bodies constituted by an Act of Parliament, such as, for instance, where an Act provides for the election

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of Members by Parliament either from among its Members or from outsiders, for example the Indian Oilseeds Committee, the Indian Nursing Council, the Employees State Insurance Corporation or the Central Silk Board."

ഈ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഈ സംസ്ഥാനത്തുനിന്നും ഏതാനും ആളുകളെ ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള കമ്മിറ്റികളിൽ അംഗങ്ങളായി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ റബ്ബർ ബോർഡ്, അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ റിസർച്ച് കമ്മിറ്റി ഇവ ഉദാഹരണങ്ങളാണ്. അതുപോലെ ഇവിടെയും ഉണ്ടാക്കുന്ന കമ്മിറ്റികളിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ പരിജ്ഞാനമുള്ളവരെ ചിലപ്പോൾ നാമിനേറ്റ ചെയ്യേണ്ടി വരാം. അങ്ങിനെ ഒരു നിയമനം ഉണ്ടായാൽതന്നെയും ഒരു കാരണവശാലും ഡിസ്ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ആകരുതെന്നാണ് ഉദ്ദേശം. മറ്റൊരു സംഗതി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു്, സ്റ്റേറ്റ നിയമസഭകളിൽനിന്നോ ഇൻഡ്യൻ പാർലമെൻറിൽനിന്നോ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കമ്മിറ്റികൾക്ക് അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കരുതെന്നാണ്. ആ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഡാ. അംബദ്ക്കറിൻറെ അഭിപ്രായംകൂടി വായിക്കുന്നതു് സംഗതമാണെന്നു തോന്നുന്നു.

"I do not think that we can really rush into this matter and have a general clause exempting anybody and everybody without either proper consideration or examination".

മേൽപ്പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തിൽനിന്നും മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് സഭയിൽനിന്നും എടുക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്കും അല്ലാത്തവക്കും അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ യോഗ്യതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നു് പെട്ടെന്നു നിശ്ചയിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണ്. മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move that sub-clause (ii) in clause 2, be omitted. The sub-clause, as it is, reads thus: 'that he holds under the Government of India or the Government of any State specified in the First Schedule to the Constitution of India an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the Consolidated Fund of India or of any such State"

Sir, from the very outset I was of the view that it was a negative definition and after hearing the statement of the hon. Minister in charge of the Bill also, I am forced to the conclusion that after all Government have not got any definite idea on that matter, nor have they exercised sufficient care and attention to see the implications of the clause as it is. Sir, I refer to the contingency fund at the disposal of Government under Article 267 of the Constitution. That is another aspect of the question. Government make a member of this House say 'X' to give legal opinion on a matter and he is paid out of the Contingency Fund. For spending out of this, no Parliamentary sanction is required. The provision is to that effect. Suppose he is being paid one rupee or one thousand out of this for his legal advise. This will be treated as an office without profit. There is room for construction that way. This is a matter for Government for serious consideration. A matter of importance should not be left to be defined by implication. Government should not enact a law of this kind. It is not a haphazard decision to be taken as one would like to have a law enacted in the legislature. We are always subject to certain principles and procedure. It should on no occasion be the aim of Government to sacrifice principle to meet particular exigencies. There may arise extraordinary occasions to have recourse to such a course. But this is not such an occasion. In the particular context of the General Elections coming on, there is a sense of urgency. A number of persons may have disqualifications and if they are are not removed, they may not be able to stand for the ensuing elections. I grant that. But what Government should realise is, this House expected to validate the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri P. S. Nataraja Pillai]

unconscionable acts which the Government and some members have indulged in so far. If people get themselves under circumstances of that nature to be disqualified by profit motive, are we to validate them? Therefore, the sense of urgency is not in public interest; nor is there any public necessity. What is found here is that it was done in the interest of particular individuals. One thing we have to bear in mind is, we are dealing with matters which will affect the morale of Parliamentary life in this country. In the Bill an omnibus definition which is no definition is put in. It reads that a person shall not be disqualified for being chosen.....by reason only.....that he holds.....an office which is not remunerated either by salary or by fees payable out of the consolidated Fund. That is no definition of the disqualification. It is a definition which negatively puts the case. As far as remuneration is concerned my friend said that sub-clauses have been put in. Sub-clause (1) speaks about receipt of T. A. and D. A. as a member of committee to which a person may be appointed by Government and which will not disqualify him. My amendment to that was not carried. Therefore we are laying down that membership of the committees constituted by Government as not places of profit. For members appointed by Legislature, such a practice is in vogue. Here members who have been appointed by Government and who receive remuneration for committee work from Government at their discretion, are declared to be not disqualified. According to my reading of the matter such a provision is inexact and does not fit in with Art 191 of the Constitution. Therefore it need not find a place in the Bill. Its presence will militate against the provisions contained in Art 191 of the Constitution.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെയും എതിർക്കുന്നു. പൊതുഭണ്ഡാരത്തിൽനിന്നും ശമ്പളമായോ ഫീസായോ സംഖ്യ പറ്റുന്നില്ല എങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല എന്നാണ് ഈ വകുപ്പിൽ പറയുന്നത്. നാമനിർദ്ദേശം ഗവർമ്മെൻറിന്റെ കീഴിൽ ഒരുദ്യോഗം ഉണ്ടെന്നുവച്ചു, പൊതുഭണ്ഡാരത്തിൽനിന്നും യാതൊന്നും പറ്റുന്നില്ലെങ്കിൽ, അയോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നാണ് ഗവർമ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും പറ്റുന്നതിനെ മാത്രമേ ആയോഗ്യതയായി പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളുവെന്നും കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിനെ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണഘടന 267 (1)-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു ഇങ്ങിനെയാണ്.

"The Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund in the nature of anmprest to be entitled 'the Contingency Fund of the State' into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law, and the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor or Rajpramukh of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure by the Legislature of the State by law under Article 205 or Article 206."

അവിചാരിതമായി വരുന്ന ചെലവിലേയ്ക്കു കരുതലായിട്ടു മാത്രമാണ് ഈ കണ്ടിജൻസി ഫണ്ട് സൃഷ്ടിക്കുന്നത്. അതിൽനിന്നു എത്തെങ്കിലും സംഖ്യ ഇപ്രയോഗപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ അത്രയും സംഖ്യ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിലേയ്ക്കു കൊടുക്കണമെന്നതാണ്. സാധാരണഗതിയിൽ വരുന്ന ചെലവുവകകൾ കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽനിന്നും ചെലവാക്കുന്നതല്ല. അതിനാൽ ഈ ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Where is that provision which says that whatever amount is drawn is to be recouped?

Sri. P. K. Krishnankutty Menon: The words 'the said Fund shall be placed at the disposal of the Governor or Rajpramukh of the State to enable advances to be made by him out of such Fund for the purposes of meeting unforeseen expenditure pending authorisation of such expenditure...' imply that. Besides the wording 'the Legislature of a State may by law establish a Contingency Fund....into which shall be paid from time to time such sums as may be determined by such law....' gives the clue to that.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Where is that exact provision which says that the amounts drawn can be recouped in the manner stated by the Minister. That is my point. What is the Article referred to under the Constitution?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: കണ്ടിജൻസി ഫണ്ടിൽനിന്നും എതെങ്കിലും ഇക എടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അതെയും ഇക വിണ്ടും അതിലേയ്ക്കു ഇടണമെന്നാണ്".

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know under which provision of the Constitution that statement is made by the Minister?

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻകുട്ടിമേനോൻ: കൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ പ്രകാരമല്ല. നടപ്പുസമ്പ്രദായമാണ്".

The amendment was put and lost

The question that clause 2 stand part of the Bill was put and carried

The Clause was added to the Bill

Clause 3

The question that clause 3 form part of the Bill was put to vote

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I oppose clause 3 of the Bill, which aims at removal of certain other disqualifications for membership. The clause reads:

> "A person shall not be deemed to be or to have been disqualified for being a member.....by reason only that such person had prior to the commencement of this Act held under the Government of Travancore-Cochin an office which was not a whole time office....."

The holder of an office which was not a whole time office is sought to be exempted from disqualification by this clause. That is, Government propose removing disqualification of a member of the Travancore-Cochin Legislative Assembly for having held an office which was not whole time office. The latter part of the amendment is identical with part 4 in clause 2, that is, he holds an office in any educational institution other than a State institution. That is common ground. The meaning of this clause is to the effect, even if one has held an office and if it is not a whole time one, he is not subject to any disqualification. My friend will concede that by this any payment made out of the consolidated fund in the shape of salaries and allowances to a part-time officer is considered as not a disqualification. Even T. A. and D. A. for members of committees appointed by Government are considered as no disqualification. So, what is being sought is, that members of Legislature who are part-time officers of Government drawing pay from the Consolidated Fund will not be disqualified. This widening of the exemption as is done in this clause is wholly unwarranted and unjustifiable I would like to express myself with the utmost emphasis at my command that this is not what is contemplated under Article 191 of the Constitution. Under clause 2 the offices of profit which will be disqualifications has been defined. Then by clause 3 a large number of persons who

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

will be disqualified by the definition in clause 2 are being exempted. That, I think is very unreasonable. If you say, in future such and such persons will be disqualified, you should not go behind that and exempt people who are subject to that disqualification now by another clause. Putting it in another way, you say in future offices A, B and C will not be disqualification; then in clause 3, you say offices A, B and C and certain others also would not be disqualification for those who hold it at present. That procedure is certainly intended to help particular interests or persons. A legislature or a State is not interested in individuals. Individual or party interests are not a matter for consideration by the Legislature or the Treasury Benches. They should rise above interests and persons. If they are not capable of doing that they are not worthy of their offices. This clause is wholly unreasonable. The legislature has no right to enact that another category of persons should be exempted for the present, to help particular individuals who have wilfully disqualified themselves by accepting offices of profit under Government. We are legislating on certain principles. Why, I ask, after defining, in clause 2, offices of profit, in clause 3 you charge it to make exemptions to some persons? That shows that Government does not want to follow a principle but they want to satisfy particular persons. They want to please certain interests. They want to wash away the dirt which they have thrown on themselves and on others. Therefore I think that the provision is unwarranted, unjust and iniquitous. Therefore I object to clause 3.

ശ്രീ. പി. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ മിസ്റ്റർ നടരാജപിള്ള ഇവിടെ പറഞ്ഞ ആക്ഷേപത്തിൽ കാര്യമുണ്ടെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന നടപ്പിലാകുന്നതിനു് മുമ്പുതന്നെ ഈ നിയമസഭയിലെ ഏതാനും അംഗങ്ങൾക്കു് അയോഗ്യതകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കപ്പെടുന്നു. അതു് നീക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഭൂരിപക്ഷമായി ആലോചിച്ചതു് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന നടപ്പിലായ ജൻ 26 നുശേഷം രണ്ടാം തീയതിക്കുശേഷം മാത്രമാണു്. ഈ ഭരണഘടന വരുന്നതിനു മുമ്പു് ഈ സഭയിൽപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചിലർ ഗവൺമെൻറിന്റെ കീഴിൽ മുഴുവൻ സമയവും വിനിയോഗിക്കാത്ത ചില ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങൾ കൈവരിച്ചു എന്നുവന്നേക്കാം. അങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ സംബന്ധിച്ചു് അയോഗ്യത ഉണ്ടാകയില്ലെന്നാണു് ഈ നാലാം വകുപ്പുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഭരണഘടന വന്നതിനുശേഷം ആഫീസു് ആഫ് പ്രാഫിറ്റ് എന്ന വാക്കുകളുടെ നിർവ്വചനത്തെ സംബന്ധിച്ചു് വളരെ സംശയമുണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർതന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെയുള്ള സംശയമുണ്ടാകുന്ന നിലയ്ക്കു ഈ സമയിലെ ഏതെങ്കിലും ഒരു അംഗം അതുപോലെ ഒരു സ്ഥാനം കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവക്കും അയോഗ്യതയുണ്ടാകരുതു് എന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഈ വകുപ്പു് ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. ഈ വകുപ്പു ഇവിടെമാത്രം ഉള്ളതല്ല. എല്ലാ നിയമസഭകളിലും പാസ്സായിട്ടുള്ള ഇത്തരം നിയമത്തിൽ ഇതുപോലെ ഒരു വകുപ്പു ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി ജൻ 6 0-ൽ വെസ്റ്റ് ബംഗാളിലുണ്ടായ നിയമത്തിന്റെ രണ്ടാംവകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് ഇപ്രകാരമാണു്.

2. It is hereby declared that a person shall not be disqualified for being chosen as, and for being, a member of the Legislative Assembly of West Bengal by reason only of the fact that he holds any of the following offices of profit under the Government of India or the Government of any State specified in the First Shedule to the Constitution of India, namely :—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(*a*) an office of a Parliamentary Secretary or a Parliamentary Under-Secretary,

(*b*) an office which is not a whole-time office remunerated either by salary or by fees."

അതുപോലെതന്നെ ഇൻഡ്യൻ പാർലിമെൻറിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഔദ്യോഗികസ്ഥാനങ്ങൾ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ മുഴുവൻ സമയവും ഉപയോഗിക്കാത്ത ഉദ്യോഗങ്ങളും ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു കാണാം. അതിനാൽ ഈ മൂന്നാംവകുപ്പ് ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതു് ആവശ്യംതന്നെയാണു്.

The question that clause 3 stand part of the Bill, was put and carried

The clause was added to the Bill

Clause 1 and Preamble

The question that clause 1 and preamble stand part of the Bill, was put and carried

The clause 1 and the preamble were added to the Bill

The question that the title of the Bill stand part of the Bill, was put and carried

The title was added to the Bill

Sri. P. K. Krishnankutty Menon : I move that the Bill be passed.

Sri. G. Chandrasekhara Pillai: I second it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I want only to record my objection to this Bill. It is not equitable. It ought not to find a place in our Statute Book.

The question that the Bill be passed was put and carried. The Bill was passed

Report of the Committee of Privileges

Sri. T. T. Kesavan Sastri : I beg to present the report of the Committee of Privileges of the Travancore-Cochin Legislative Assembly dated 2nd April 1951, in respect of the alleged breach of privilege by certain newspapers.

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, I move as an amendment that the question be recommitted. My reasons for recommittal are straight and simple. Two questions were referred to the Committee of Privileges. They were:

1. whether the comments made in *the Desabhandu* of the 9th April 1950 under the caption വിമർശനവിധി, നിയമസഭയിലെ രംഗങ്ങൾ, സ്പീക്കറുടെ കടമ, did not constitute a breach of privilege of the House,
2. whether the comments made in *the Vanchibhoomi* of the 17th April 1950 and reproduced in *the Bharati* of the 18th April 1950 against an hon. Member of the House did not constitute a breach of privilege.

Now there are 'four points' which are to be observed in drawing up a report by the Committee. They are set out in the rule relating to the question of privileges, *i.e.*, Rule 65. The Rule reads thus:

"The Committee shall examine every question referred to it and determine with reference to the facts of each case whether a breach of privilege is involved and, if so, the nature of the breach, the circumstances leading to it and make such recommendations as it may deem fit."

With these in view, if we examine the report that is presented, we find that we have only the recommendation of the Committee in it. The real questions for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly